



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU



U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

XIV P-65/2015

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Mirku Veleglavcu, u pravnoj stvari tužitelja Rivijere d.d., Šibenik, OIB 04184053283, Vladimira Nazora 53, zastupane po direktoru Ivi Deanu, a on po punomoćnici Luidi Dean odvjetnici u Šibeniku, Vladimira Nazora 53, protiv tuženika: ad.1 Ivica Beneša, Varaždin, Augusta Harambašića 35, ad.2 Magdalene Vukmirović rođ. Opačak, Ilidža, Derviš paše Bajezidagića 18, Bosna i Hercegovina, ad.3 Mihaela Regio, OIB 50213210764, Brašine, Put dr. Ante Starčevića 41, 20000 Dubrovnik, ad.4 Ante Regio, OIB 55651414668, Mlini, Put Kupara 41, 20000 Dubrovnik, ad.5 Božice Bokšić, Brašina, Dr. Ante Starčevića 43, Župa Dubrovačka, ad.6 Zrinka Pinčića, Mostar, Novo Naselje b.b., Buna, Bosna i Hercegovina, ad.7 Marine Tavra, Stolac, Hodovo 14, Bosna i Hercegovina, za tuženike ad.2, ad.6 i ad.7 pismena prima zastupnik za primanje pismena Ivica Matas odvjetnik u Šibeniku, Put Gimnazije 55, ad.8 Petra Rakovca, OIB 67032332899, 21000 Split, Slavonska 9, ad.9 Ante Opačka, OIB 44375522569, 52100 Pula, Budicinova 9, ad.10 Ankice Biljenicki, OIB 28779342339, 51216 Viškovo, Ferenci 21, ad.11 Mirka Opačka, OIB 08914940775, 52215 Vodnjan, Bartolomeo Biassoletto 82, ad.12 Branimira Beneša, Jesenice, Poljička cesta Krilo 4, ad.13 Ivica Bokšića, Brašina, Put dr. Ante Starčevića 43, Župa Dubrovačka, ad.14 Vladimira Bokšića, Brašina, Put dr. Ante Starčevića 43, Župa Dubrovačka, uz sudjelovanje umješaca na strani tuženika, Jose Žure, OIB 01205791743, Skradin, Biskupovac 3, zastupanog po odvjetnicima u OD «Uskoković i partneri» j.t.d. Varaždin, Vatroslava Lisinskog 6, PP 132, koje mijenja Šime Mrdeža odvjetnik u Šibeniku, Fra Jerolima Milete 1, radi utvrđenja, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 28. travnja 2016. godine, u nazočnosti punomoćnice tužitelja i odsutnosti tuženika i umješaca, na ročištu objave odluke dana 21. svibnja 2016. godine,

presudio je

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

«Utvrđuje se da u ostavinu pokojnog Branimira Matića rođenog dana 26. listopada 1907. godine, a umrlog dana 21. studenog 1983. godine i pokojne Ane Reggio Matić, rođene dana 30. siječnja 1922. godine, a umrle dana 20. srpnja 1995. godine, ne ulazi čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin, poslovna zgrada površine 362,00 m2.»

2. Nalaže se tužitelju Rivijeri d.d., Šibenik, OIB 04184053283, platiti umješacu na strani tuženika, Josi Žuri, OIB 01205791743, parnični trošak u iznosu od 3.075,00 (tri tisuće sedamdeset pet) kuna u roku od petnaest dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi i tijekom raspravljanja navodio da osnovom rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem O-309/84 od dana 07. srpnja 2009. godine, a po prijedlogu tuženika, raspoređena predmetna nekretnina kao naknadno pronađena imovina danas mrtvog

Branimira Matića, odnosno njegove supruge Ane Reggio Matić.

Nekretnina katastarske oznake čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin, u naravi poslovna zgrada – restoran da je izvanaknjižno vlasništvo tužitelja, a drugi poslovni prostori koji da su citiranim rješenjem raspoređeni kao naknadno pronađena imovina Branimira Matića, da su vlasništvo drugih pravnih i fizičkih osoba.

Predmetna čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin da je kao poslovni prostor – restoran izgrađen u sklopu projekta izgradnje marine u Skradinu, a nositelj istog projekta da je bio tadašnji Adriatic klub Jugoslavija, radna organizacija za nautički turizam u osnivanju, u kojem projektu da je pravni prednik tužitelja, SOUR Šibenika, RO Ugostiteljstvo, OOUR Rivijera, sudjelovao kao sudionik Samoupravnog sporazuma o udruživanju rada i sredstava za izgradnju Nautičkog centra Skradin i zajedničko poslovanje. Predmetni poslovni prostor da je izgrađen i stavljen u funkciju dana 02. srpnja 1984. godine, a pravni prednik tužitelja da je ovlaštenja vrhu prijeporne nekretnine nedvojbeno stekao građenjem.

Zemljište, nekretnina na kojoj da je izgrađen predmetni poslovni prostor – restoran da je bilo nacionalizirano, stoga da je na istom kao društvenom vlasništvu, a nakon smrti Branimira Matića, izgrađen predmetni restoran, na način kako opisano, sukladno tada važećim propisima, susljedno čemu utužena nekretnina da nije i ne može predstavljati ostavinu uvodno označenih, danas umrlih osoba, a pravnih prednika tuženika. Inicijalno vlasništvo sporne nekretnine da i nije uvrštena u ostavinu potonjih.

Tužitelj da je bio primoran ustati ovom tužbom jer da su se tuženici, koristeći pravorijek uvodno citiranog rješenja Općinskog suda u Splitu, uknjižili kao suvlasnici sporne nekretnine, a zatim isto pravo prodali trećoj osobi, u ovoj parnici umješaču Josi Žuri koji da je danas isključivo uknjiženi vlasnik čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin protiv kojeg da je tužitelj iz ove parnice pred ovim sudom pokrenuo postupak pod poslovnim brojem P-3006/2009 u kojem da traži utvrđenje vlasništva i ispravku postojeće uknjižbe vrhu navedene nekretnine.

Naglasio je da kao tužitelj u ovoj parnici nije vezan pravomoćnim rješenjima o nasljeđivanju koja da su donesena iza smrti Branimira Matića i njegove supruge Ane Reggio Matić, te da je ovlašten pobijati ono što je u istim pravomoćnim rješenjima neistinito utvrđeno, dakle, da je prijeporna nekretnina sastavnica ostavine navedenih pokojnika.

Nakon stupanja umješača na strani tuženika u ovu parnicu, Jose Žure, istaknuo je da je isti bio dugi niz godina u zakupnom odnosu s tužiteljem glede predmetnog poslovnog prostora, pače, nekretnine, stoga da se isti ne može pozivati na «povjerenje u zemljišne knjige» pri stjecanju vlasništva iste.

Predložio je usvojiti postavljene tužbeni zahtjev, a popisujući parnični trošak, isti dosuditi tužitelju.

Tuženici ad.1 do ad.14, kako su poimence navedeni u uvodu ove presude, nisu pristupili ročištu glavne rasprave, iako su bili uredno pozvani, pa je isto temeljem odredbi članka 295. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/00, 88/01, 88/02, 88/03, 88/04, 88/05, 88/06, 88/07, 88/08, 88/09, 88/10, 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15, 88/16, 88/17, 88/18, 88/19, 88/20, 88/21, 88/22, 88/23, 88/24, 88/25, 88/26, 88/27, 88/28, 88/29, 88/30, 88/31, 88/32, 88/33, 88/34, 88/35, 88/36, 88/37, 88/38, 88/39, 88/40, 88/41, 88/42, 88/43, 88/44, 88/45, 88/46, 88/47, 88/48, 88/49, 88/50, 88/51, 88/52, 88/53, 88/54, 88/55, 88/56, 88/57, 88/58, 88/59, 88/60, 88/61, 88/62, 88/63, 88/64, 88/65, 88/66, 88/67, 88/68, 88/69, 88/70, 88/71, 88/72, 88/73, 88/74, 88/75, 88/76, 88/77, 88/78, 88/79, 88/80, 88/81, 88/82, 88/83, 88/84, 88/85, 88/86, 88/87, 88/88, 88/89, 88/90, 88/91, 88/92, 88/93, 88/94, 88/95, 88/96, 88/97, 88/98, 88/99, 88/100, 88/101, 88/102, 88/103, 88/104, 88/105, 88/106, 88/107, 88/108, 88/109, 88/110, 88/111, 88/112, 88/113, 88/114, 88/115, 88/116, 88/117, 88/118, 88/119, 88/120, 88/121, 88/122, 88/123, 88/124, 88/125, 88/126, 88/127, 88/128, 88/129, 88/130, 88/131, 88/132, 88/133, 88/134, 88/135, 88/136, 88/137, 88/138, 88/139, 88/140, 88/141, 88/142, 88/143, 88/144, 88/145, 88/146, 88/147, 88/148, 88/149, 88/150, 88/151, 88/152, 88/153, 88/154, 88/155, 88/156, 88/157, 88/158, 88/159, 88/160, 88/161, 88/162, 88/163, 88/164, 88/165, 88/166, 88/167, 88/168, 88/169, 88/170, 88/171, 88/172, 88/173, 88/174, 88/175, 88/176, 88/177, 88/178, 88/179, 88/180, 88/181, 88/182, 88/183, 88/184, 88/185, 88/186, 88/187, 88/188, 88/189, 88/190, 88/191, 88/192, 88/193, 88/194, 88/195, 88/196, 88/197, 88/198, 88/199, 88/200, 88/201, 88/202, 88/203, 88/204, 88/205, 88/206, 88/207, 88/208, 88/209, 88/210, 88/211, 88/212, 88/213, 88/214, 88/215, 88/216, 88/217, 88/218, 88/219, 88/220, 88/221, 88/222, 88/223, 88/224, 88/225, 88/226, 88/227, 88/228, 88/229, 88/230, 88/231, 88/232, 88/233, 88/234, 88/235, 88/236, 88/237, 88/238, 88/239, 88/240, 88/241, 88/242, 88/243, 88/244, 88/245, 88/246, 88/247, 88/248, 88/249, 88/250, 88/251, 88/252, 88/253, 88/254, 88/255, 88/256, 88/257, 88/258, 88/259, 88/260, 88/261, 88/262, 88/263, 88/264, 88/265, 88/266, 88/267, 88/268, 88/269, 88/270, 88/271, 88/272, 88/273, 88/274, 88/275, 88/276, 88/277, 88/278, 88/279, 88/280, 88/281, 88/282, 88/283, 88/284, 88/285, 88/286, 88/287, 88/288, 88/289, 88/290, 88/291, 88/292, 88/293, 88/294, 88/295, 88/296, 88/297, 88/298, 88/299, 88/300, 88/301, 88/302, 88/303, 88/304, 88/305, 88/306, 88/307, 88/308, 88/309, 88/310, 88/311, 88/312, 88/313, 88/314, 88/315, 88/316, 88/317, 88/318, 88/319, 88/320, 88/321, 88/322, 88/323, 88/324, 88/325, 88/326, 88/327, 88/328, 88/329, 88/330, 88/331, 88/332, 88/333, 88/334, 88/335, 88/336, 88/337, 88/338, 88/339, 88/340, 88/341, 88/342, 88/343, 88/344, 88/345, 88/346, 88/347, 88/348, 88/349, 88/350, 88/351, 88/352, 88/353, 88/354, 88/355, 88/356, 88/357, 88/358, 88/359, 88/360, 88/361, 88/362, 88/363, 88/364, 88/365, 88/366, 88/367, 88/368, 88/369, 88/370, 88/371, 88/372, 88/373, 88/374, 88/375, 88/376, 88/377, 88/378, 88/379, 88/380, 88/381, 88/382, 88/383, 88/384, 88/385, 88/386, 88/387, 88/388, 88/389, 88/390, 88/391, 88/392, 88/393, 88/394, 88/395, 88/396, 88/397, 88/398, 88/399, 88/400, 88/401, 88/402, 88/403, 88/404, 88/405, 88/406, 88/407, 88/408, 88/409, 88/410, 88/411, 88/412, 88/413, 88/414, 88/415, 88/416, 88/417, 88/418, 88/419, 88/420, 88/421, 88/422, 88/423, 88/424, 88/425, 88/426, 88/427, 88/428, 88/429, 88/430, 88/431, 88/432, 88/433, 88/434, 88/435, 88/436, 88/437, 88/438, 88/439, 88/440, 88/441, 88/442, 88/443, 88/444, 88/445, 88/446, 88/447, 88/448, 88/449, 88/450, 88/451, 88/452, 88/453, 88/454, 88/455, 88/456, 88/457, 88/458, 88/459, 88/460, 88/461, 88/462, 88/463, 88/464, 88/465, 88/466, 88/467, 88/468, 88/469, 88/470, 88/471, 88/472, 88/473, 88/474, 88/475, 88/476, 88/477, 88/478, 88/479, 88/480, 88/481, 88/482, 88/483, 88/484, 88/485, 88/486, 88/487, 88/488, 88/489, 88/490, 88/491, 88/492, 88/493, 88/494, 88/495, 88/496, 88/497, 88/498, 88/499, 88/500, 88/501, 88/502, 88/503, 88/504, 88/505, 88/506, 88/507, 88/508, 88/509, 88/510, 88/511, 88/512, 88/513, 88/514, 88/515, 88/516, 88/517, 88/518, 88/519, 88/520, 88/521, 88/522, 88/523, 88/524, 88/525, 88/526, 88/527, 88/528, 88/529, 88/530, 88/531, 88/532, 88/533, 88/534, 88/535, 88/536, 88/537, 88/538, 88/539, 88/540, 88/541, 88/542, 88/543, 88/544, 88/545, 88/546, 88/547, 88/548, 88/549, 88/550, 88/551, 88/552, 88/553, 88/554, 88/555, 88/556, 88/557, 88/558, 88/559, 88/560, 88/561, 88/562, 88/563, 88/564, 88/565, 88/566, 88/567, 88/568, 88/569, 88/570, 88/571, 88/572, 88/573, 88/574, 88/575, 88/576, 88/577, 88/578, 88/579, 88/580, 88/581, 88/582, 88/583, 88/584, 88/585, 88/586, 88/587, 88/588, 88/589, 88/590, 88/591, 88/592, 88/593, 88/594, 88/595, 88/596, 88/597, 88/598, 88/599, 88/600, 88/601, 88/602, 88/603, 88/604, 88/605, 88/606, 88/607, 88/608, 88/609, 88/610, 88/611, 88/612, 88/613, 88/614, 88/615, 88/616, 88/617, 88/618, 88/619, 88/620, 88/621, 88/622, 88/623, 88/624, 88/625, 88/626, 88/627, 88/628, 88/629, 88/630, 88/631, 88/632, 88/633, 88/634, 88/635, 88/636, 88/637, 88/638, 88/639, 88/640, 88/641, 88/642, 88/643, 88/644, 88/645, 88/646, 88/647, 88/648, 88/649, 88/650, 88/651, 88/652, 88/653, 88/654, 88/655, 88/656, 88/657, 88/658, 88/659, 88/660, 88/661, 88/662, 88/663, 88/664, 88/665, 88/666, 88/667, 88/668, 88/669, 88/670, 88/671, 88/672, 88/673, 88/674, 88/675, 88/676, 88/677, 88/678, 88/679, 88/680, 88/681, 88/682, 88/683, 88/684, 88/685, 88/686, 88/687, 88/688, 88/689, 88/690, 88/691, 88/692, 88/693, 88/694, 88/695, 88/696, 88/697, 88/698, 88/699, 88/700, 88/701, 88/702, 88/703, 88/704, 88/705, 88/706, 88/707, 88/708, 88/709, 88/710, 88/711, 88/712, 88/713, 88/714, 88/715, 88/716, 88/717, 88/718, 88/719, 88/720, 88/721, 88/722, 88/723, 88/724, 88/725, 88/726, 88/727, 88/728, 88/729, 88/730, 88/731, 88/732, 88/733, 88/734, 88/735, 88/736, 88/737, 88/738, 88/739, 88/740, 88/741, 88/742, 88/743, 88/744, 88/745, 88/746, 88/747, 88/748, 88/749, 88/750, 88/751, 88/752, 88/753, 88/754, 88/755, 88/756, 88/757, 88/758, 88/759, 88/760, 88/761, 88/762, 88/763, 88/764, 88/765, 88/766, 88/767, 88/768, 88/769, 88/770, 88/771, 88/772, 88/773, 88/774, 88/775, 88/776, 88/777, 88/778, 88/779, 88/780, 88/781, 88/782, 88/783, 88/784, 88/785, 88/786, 88/787, 88/788, 88/789, 88/790, 88/791, 88/792, 88/793, 88/794, 88/795, 88/796, 88/797, 88/798, 88/799, 88/800, 88/801, 88/802, 88/803, 88/804, 88/805, 88/806, 88/807, 88/808, 88/809, 88/810, 88/811, 88/812, 88/813, 88/814, 88/815, 88/816, 88/817, 88/818, 88/819, 88/820, 88/821, 88/822, 88/823, 88/824, 88/825, 88/826, 88/827, 88/828, 88/829, 88/830, 88/831, 88/832, 88/833, 88/834, 88/835, 88/836, 88/837, 88/838, 88/839, 88/840, 88/841, 88/842, 88/843, 88/844, 88/845, 88/846, 88/847, 88/848, 88/849, 88/850, 88/851, 88/852, 88/853, 88/854, 88/855, 88/856, 88/857, 88/858, 88/859, 88/860, 88/861, 88/862, 88/863, 88/864, 88/865, 88/866, 88/867, 88/868, 88/869, 88/870, 88/871, 88/872, 88/873, 88/874, 88/875, 88/876, 88/877, 88/878, 88/879, 88/880, 88/881, 88/882, 88/883, 88/884, 88/885, 88/886, 88/887, 88/888, 88/889, 88/890, 88/891, 88/892, 88/893, 88/894, 88/895, 88/896, 88/897, 88/898, 88/899, 88/900, 88/901, 88/902, 88/903, 88/904, 88/905, 88/906, 88/907, 88/908, 88/909, 88/910, 88/911, 88/912, 88/913, 88/914, 88/915, 88/916, 88/917, 88/918, 88/919, 88/920, 88/921, 88/922, 88/923, 88/924, 88/925, 88/926, 88/927, 88/928, 88/929, 88/930, 88/931, 88/932, 88/933, 88/934, 88/935, 88/936, 88/937, 88/938, 88/939, 88/940, 88/941, 88/942, 88/943, 88/944, 88/945, 88/946, 88/947, 88/948, 88/949, 88/950, 88/951, 88/952, 88/953, 88/954, 88/955, 88/956, 88/957, 88/958, 88/959, 88/960, 88/961, 88/962, 88/963, 88/964, 88/965, 88/966, 88/967, 88/968, 88/969, 88/970, 88/971, 88/972, 88/973, 88/974, 88/975, 88/976, 88/977, 88/978, 88/979, 88/980, 88/981, 88/982, 88/983, 88/984, 88/985, 88/986, 88/987, 88/988, 88/989, 88/990, 88/991, 88/992, 88/993, 88/994, 88/995, 88/996, 88/997, 88/998, 88/999, 88/1000, 88/1001, 88/1002, 88/1003, 88/1004, 88/1005, 88/1006, 88/1007, 88/1008, 88/1009, 88/1010, 88/1011, 88/1012, 88/1013, 88/1014, 88/1015, 88/1016, 88/1017, 88/1018, 88/1019, 88/1020, 88/1021, 88/1022, 88/1023, 88/1024, 88/1025, 88/1026, 88/1027, 88/1028, 88/1029, 88/1030, 88/1031, 88/1032, 88/1033, 88/1034, 88/1035, 88/1036, 88/1037, 88/1038, 88/1039, 88/1040, 88/1041, 88/1042, 88/1043, 88/1044, 88/1045, 88/1046, 88/1047, 88/1048, 88/1049, 88/1050, 88/1051, 88/1052, 88/1053, 88/1054, 88/1055, 88/1056, 88/1057, 88/1058, 88/1059, 88/1060, 88/1061, 88/1062, 88/1063, 88/1064, 88/1065, 88/1066, 88/1067, 88/1068, 88/1069, 88/1070, 88/1071, 88/1072, 88/1073, 88/1074, 88/1075, 88/1076, 88/1077, 88/1078, 88/1079, 88/1080, 88/1081, 88/1082, 88/1083, 88/1084, 88/1085, 88/1086, 88/1087, 88/1088, 88/1089, 88/1090, 88/1091, 88/1092, 88/1093, 88/1094, 88/1095, 88/1096, 88/1097, 88/1098, 88/1099, 88/1100, 88/1101, 88/1102, 88/1103, 88/1104, 88/1105, 88/1106, 88/1107, 88/1108, 88/1109, 88/1110, 88/1111, 88/1112, 88/1113, 88/1114, 88/1115, 88/1116, 88/1117, 88/1118, 88/1119, 88/1120, 88/1121, 88/1122, 88/1123, 88/1124, 88/1125, 88/1126, 88/1127, 88/1128, 88/1129, 88/1130, 88/1131, 88/1132, 88/1133, 88/1134, 88/1135, 88/1136, 88/1137, 88/1138, 88/1139, 88/1140, 88/1141, 88/1142, 88/1143, 88/1144, 88/1145, 88/1146, 88/1147, 88/1148, 88/1149, 88/1150, 88/1151, 88/1152, 88/1153, 88/1154, 88/1155, 88/1156, 88/1157, 88/1158, 88/1159, 88/1160, 88/1161, 88/1162, 88/1163, 88/1164, 88/1165, 88/1166, 88/1167, 88/1168, 88/1169, 88/1170, 88/1171, 88/1172, 88/1173, 88/1174, 88/1175, 88/1176, 88/1177, 88/1178, 88/1179, 88/1180, 88/1181, 88/1182, 88/1183, 88/1184, 88/1185, 88/1186, 88/1187, 88/1188, 88/1189, 88/1190, 88/1191, 88/1192, 88/1193, 88/1194, 88/1195, 88/1196, 88/1197, 88/1198, 88/1199, 88/1200, 88/1201, 88/1202, 88/1203, 88/1204, 88/1205, 88/1206, 88/1207, 88/1208, 88/1209, 88/1210, 88/1211, 88/1212, 88/1213, 88/1214, 88/1215, 88/1216, 88/1217, 88/1218, 88/1219, 88/1220, 88/1221, 88/1222, 88/1223, 88/1224, 88/1225, 88/1226, 88/1227, 88/1228, 88/1229, 88/1230, 88/1231, 88/1232, 88/1233, 88/1234, 88/1235, 88/1236, 88/1237, 88/1238, 88/1239, 88/1240, 88/1241, 88/1242, 88/1243, 88/1244, 88/1245, 88/1246, 88/1247, 88/1248, 88/1249, 88/1250, 88/1251, 88/1252, 88/1253, 88/1254, 88/1255, 88/1256, 88/1257, 88/1258, 88/1259, 88/1260, 88/1261, 88/1262, 88/1263, 88/1264, 88/1265, 88/1266, 88/1267, 88/1268, 88/1269, 88/1270, 88/1271, 88/1272, 88/1273, 88/1274, 88/1275, 88/1276, 88/1277, 88/1278, 88/1279, 88/1280, 88/1281, 88/1282, 88/1283, 88/1284, 88/1285, 88/1286, 88/1287, 88/1288, 88/1289, 88/1290, 88/1291, 88/1292, 88/1293, 88/1294, 88/1295, 88/1296, 88/1297, 88/1298, 88/1299, 88/1300, 88/1301, 88/1302, 88/1303, 88/1304, 88/1305, 88/1306, 88/1307, 88/1308, 88/1309, 88/1310, 88/1311, 88/1312, 88/1313, 88/1314, 88/1315, 88/1316, 88/1317, 88/1318, 88/1319, 88/1320, 88/1321, 88/1322, 88/1323, 88/1324, 88/1325, 88/1326, 88/1327, 88/1328, 88/1329, 88/1330, 88/1331, 88/1332, 88/1333, 88/1334, 88/1335, 88/1336, 88/1337, 88/1338, 88/1339, 88/1340, 88/1341, 88/1342, 88/1343, 88/134

2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu:

XIV P-65/2015

Tuženici ad.1 do ad.6, te ad.8 do ad.14 nisu se tijekom postupka očitovali o činjeničnim navodima tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu, a tužena ad.7 Marina Tavra je podneskom s nadnevkom od 11. svibnja 2015. godine opravdala je svoje nedolaske na glavnu raspravu u ovoj stvari, narušenim zdravljem.

Umješac na strani tuženika, Joso Žura, kojem je sud dopustio miješanje u ovu parnicu, smatrajući da kao uknjiženi vlasnik za cijelo predmetne čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin, a kome su tuženici pravni prednici, ima pravni interes da tuženici uspiju u ovom postupku (članak 206. stavak 1. ZPP-a), protivio se osnovanosti navoda tužbe i postavljenom zahtjevu tužitelja.

U bitnom osporio je da bi tužitelj ili njegov pravni prednik imao bilo kakva vlasnička ovlaštenja, posebice izvanknjižna, vrhu utužene nekretnine, vlasništvo koje da je stekao kupoprodajom od uknjiženih zemljišnoknjižnih ovlaštenika, ovdje tuženika i njihovih pravnih prednika. Vlasništvo prijeporne nekretnine da nije bilo predmetom nacionalizacije, ista da nikada nije bila društveno vlasništvo, pa kao takva da nije niti mogla biti predmetom Samoupravnog sporazuma o udruživanju rada i sredstava na kojem da tužitelj temelji ovlaštenja svog pravnog prednika.

Suviše je naglasio da tužitelj, sukladno važećim propisima, nikada nije prijavio predmetnu čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin kao temeljni kapital u trenutku pretvorbe svog pravnog prednika, tj. ista nekretnina da nije iskazana u Elaboratu pretvorbe društvenog subjekta SOUR Šibenika, RO Ugostiteljstvo, OOUR Rivijera, kao pravnog prednika tužitelja, a kakvom da i nije mogla biti prikazana jer da spomenuti pravni prednik tužitelja nije bio vlasnik utužene nekretnine.

Predložio je odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, a tijekom postupka popisao je parnični trošak za sastav podneska s nadnevkom od 21. studenog 2011. godine (listovi 31 do 36 spisa) i tražio obistinjenje istog troška.

U dokaznom postupku pregledan je dopis koji je Općinski sud u Sarajevu, Kanton Sarajevo Federacija Bosne i Hercegovine, Bosna i Hercegovina s nadnevkom od 25. ožujka 2011. godine, uputio zamjeniku punomoćnika tužitelja, te je pročitani dopis koji je isti sud uputio i punomoćniku tužitelja s nadnevkom od 12. ožujka 2014. godine, pročitano je rješenje istog suda doneseno iza smrti Rajić Spomenke – Katice kćeri Ivana, pregledane su zemljišne knjige ovog suda za predmetnu nekretninu, te spis pod poslovnim brojem Z-4900/09, pročitani su zapisnik glavne rasprave održane dana 01. srpnja 2015. godine s iskazom svjedoka Darka Petrovića pok. Andrije i Ante Perčina pok. Ivana, te zapisnik očevida održanog dana 09. listopada 2015. godine, pregledana je skica mjesta očevida vještaka mjernika Pjera Sladoljeva zaprimljena kod ovog suda dana 12. studenog 2015. godine s prilogima skicom premjeravanja broj 260 od dana 15. studenog 2000. godine, izvodom iz popisa katastarskih čestica s posjednicima, te kopijom katastarskog plana za odnosno područje, pročitano je rješenje o nasljeđivanju koje je javni bilježnik u Dubrovniku Nikša Mozara donio pod poslovnim brojem O-930/14, UPP/OS-168/14 dana 24. ožujka 2015. godine iza smrti Bruna Bokšića, pregledan je Smrtni list iza smrti Bruna Bokšića, izvod iz Matične knjige umrlih Grada Novi

Grad, Sarajevo, BiH za Spomenku Rajić od 03. prosinca 2014. godine, pročitano je rješenje koje je Općinski sud u Splitu donio u ostavinskom postupku iza smrti Branimira Matića pok. Petra pod poslovnim brojem O-309/84 dna 07. srpnja 2009. godine, te rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem O-1442/95 od dana 21. studenog 1997. godine iza smrti Ane Matić - Regio pok. Miše, pregledan je spis ovog suda pod poslovnim brojem P-3006/09, pročitani su Uvjeti uređenja prostora koje je donio Odsjek za prostorno uređenje Zavoda za prostorno uređenje i pripremu građevinskog zemljišta Općinskog komiteta za komunalne poslove SO Šibenik pod brojem 04-6107/1-86 dana 26. ožujka 1987. godine, pregledano je rješenje koje je Općinski sud u Splitu donio iza smrti Matić Branimira pok. Petra pod poslovnim brojem O-309/84 dana 08. veljače 1984. godine, pročitano je Samoupravni sporazum o udruživanju rada i sredstava za izgradnju nautičkog centra Skradin i zajedničko poslovanje Adriatik kluba Jugoslavija, Brioni, Radna organizacija za nautički turizam u osnivanju iz 1984. godine, te pregled udruženih sredstava domicilne privrede prema potpisanim SAS-ovima o udruživanju rada i sredstava s nadnevkom od 02. travnja 1984. godine Adriatik klub Jugoslavija, RO za nautički klub u osnivanju, pročitano je Povijesni posjedovni izvadak za čest. zgr. 546 K.O. Skradin od dana 07. listopada 2010. godine s prilogima, pročitano je rješenje Uprave prihoda NO Općine Skradin broj 4-2210/59 od dana 17. srpnja 1959. godine, te zapisnik zajedničkog sastanka Mjesnog narodnog odbora i Mjesnog narodnog fronta u Skradinu od dana 11. rujna 1948. godine, pročitano je rasporedno rješenje broj 138/53 Komisije za uređenje imovinskih odnosa u seljačkoj radnoj zadruzi "Proleter" u Skradinu od dana 30. rujna 1960. godine, te rješenje Narodnog odbora Kotara Šibenik od dana 30. svibnja 1954. godine, rješenje Narodnog odbora Općine Skradin broj 201-1955 od dana 04. listopada 1955. godine, pročitano je Popis osnovnih sredstava poljoprivredne zadruge Skradin na dan 31. prosinca 1962. godine, te Ugovor o zakupu zaključen između Rivijere d.d. Šibenik kao zakupodavca i Ugostiteljskog obrta Barbara vlasništva Jose Žure kao zakupoprimalca od dana 27. prosinca 2006. godine s prilogom izvatkom iz obrtnog registra, solemniziranog dana 13. veljače 2007. godine pod poslovnim brojem OU-136/07 kod javnog bilježnika u Šibeniku Igora Lučeva, pročitano je dopis Narodnog odbora Općine Skradin broj 697/1954 od dana 22. studenog 1954. godine upućen Narodnom odboru Kotara Šibenik, pročitano je više novinskih članaka iz Šibenskog lista od 07. srpnja 1984. godine, lista SOUR-a Šibenika srpanj - kolovoz 1984. godine, te lista Slobodna Dalmacija od 03. srpnja i 04. kolovoza 1984. godine.

Tužitelj nije imao daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Savjesnom i brižljivom ocjenom u postupku izvedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i svih zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, postupajući sukladno odredbi članka 8. ZPP, sud je utvrdio odlučne činjenice koje nisu krijepile temeljnu postavku predmetne tužbe, da je tužitelj aktivno legitimiran postaviti iskazani tužbeni zahtjev, pa je stoga isti ocijenjen neosnovanim, kao takav odbijen i zato presuđeno kao u izreci ove presude, a tužitelju naloženo platiti parnični trošak umješacu na strani tuženika.

Naime, pregledom zemljišnih knjiga za K.O. Skradin utvrđeno je da je isključivim vlasnikom u Z.U. 2300 vrhu čest. zgr. 546/3 uknjižen Josu Žura, umješac na strani tuženika u ovoj parnici, a nije bilo sporno (tako proizlazi i iz zemljišnih knjiga) da je isti vlasništvo označeno

...više kupoprodajnih ugovora sa tuženicima iz ove parnice, odnosno njihovih pravnim prednicima (izvorni tuženici u ovoj parnici Spomenka Rajić i Bruno Bokšić preminuli su tijekom postupka), susljedno čemu je bila nesumnjiva i potpunost imetne pasivne legitimacije u ovoj stvari.

...nekretnina u svezi s kojom je tužitelj iskazao tužbeni zahtjev identificirana je i na vidu dana 09. listopada 2015. godine kada je vještak mjernik Pjero Sladoljev ustvrdio da zgr. 546/3 K.O. Skradin u naravi predstavlja poslovni prostor – restoran imena «Marina2» neposredno uz asfaltnu cestu tj. ulaz u ACY marinu u Skradinu, koji restoran je povezan od otvorenog (vanjska terasa) i zatvorenog dijela (sala sa posluživanje gostiju, kuhinja, šank i sanitarne prostorije), što je sve vidljivo i na skici navedenog vještaka (list 82), ali i na ortofoto snimkama iz 1967. godine, te 2011. godine (DOF 5/2011), također i na staroskom planu (sve na listu 84 spisa), dok je formiranje čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin na skici premjeravanja broj 260 od dana 15. studenog 2000. godine kada nastala čest. zgr. 546/2 K.O. Skradin koja nije ni na koji način predmetom ovog postupka (umješač na snimci tuženika tvrdio da je on uknjiženi vlasnik i te nekretnine).

...opisana utvrđenja valja naglasiti da sud u postupku odlučuje (članak 2. stavak 1. ZPP-a) u parnicama postavljenog zahtjeva, a tužitelj je u ovoj parnici istaknuo zahtjev na utvrđenje (članak 187. ZPP-a) da u ostavine Branimira Matića i Ane Reggio Matić, «ne ulazi», dakle, da je sastavnicom istih (pravo vlasništva) čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin.

...odredbom članka 187. ZPP-a propisano je da tužitelj u (deklaratornoj) tužbi može tražiti da sud samo utvrdi postojanje ili nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave.

...susljedno navedenom, kraj iznesenog tužbenog zahtjeva, po ocijeni ovog prvostupanjskog suda, od značaja je bilo utvrditi je li tužitelj aktivno legitimiran tražiti utvrđenje kakvo postavo prema tuženicima (i umješaču) iz ove parnice.

...me, ovdje valja naglasiti da je rješenje o nasljeđivanju iza smrti Branimira Matića Općinski sud u Splitu donio u postupku pod poslovnim brojem O-309/84 dana 06. veljače 1984. godine, a iza smrti Ane Matić Reggio pok. Miše u postupku pod poslovnim brojem O-142/95 dana 21. studenog 1997. godine sa preinačenjem istog rješenja od dana 04. prosinca 1997. godine, a nije bilo sporno da su navedena rješenja o nasljeđivanju (i preinačenju) postala pravomoćna u zakonom predviđenim rokovima, u svakom slučaju u vrijeme važenja Zakona o nasljeđivanju (Nar. nov. broj 52/71, 47/78 i 56/00 – u daljnjem tekstu: ZN/71).

...u opisanoj pravnoj situaciji, a sukladno prijelaznoj odredbi članka 253. stavka 1. važećeg Zakona o nasljeđivanju (Nar. nov. broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15 – dalje u tekstu: ZN) prava stranaka u svezi sa nasljeđivanjem imaju se prosuđivati po zakonu koji se primjenjivao u času otvaranja nasljedstva, pa kako su u konkretnoj stvari do stupanja na snagu donesena pravomoćna rješenja o nasljeđivanju iza smrti Branimira Matića i Ane Matić Reggio pok. Miše, dakle, nije primjenjiva odredba stavka 2. članka 253. ZN-a (o primjeni zakona na utvrđenjem aktivne legitimacije tužitelja na pravna pravila ZN/71).

Pravnim pravilom članka 185. ZN/71 bilo je propisano da se strankama u smislu istog zakona smatraju nasljednici i zapisovnici, kao i druge osobe koje ostvaruju neko pravo iz ostavine, dok je pravnim pravilima članaka 221., 222. i 223. bilo određeno na koji će način postupati (ostavinski) sud ukoliko se među strankama pojavi spor o činjenicama od kojih zavisi neko njihovo pravo, ako među strankama postoji spor o pravu na zapis ili o drugom pravu iz ostavine, konačno, ako se nasljednici spore bilo o činjenicama bilo o primjeni prava u slučaju ako između nasljednika postoji spor povodom zahtjeva o tome da li neka imovina ulazi u ostavinu.

Susljedno iznesenom, a kako je nedvojbeno da tužitelj u smislu navedenih pravnih pravila nije bio niti jeste stranka u ostavinskim postupcima koji su provedeni iza smrti Branimira Matića i Ane Matić Reggio pok. Miše, tužitelj nije sporio da nije nasljednik, niti zapisovnik istih, ali ni osoba koja bi ostvarivala neko pravo iz ostavine navedenih ostavitelja, pače, tužitelj ovakvim tužbenim zahtjevom upire na zaključak da predmetna nekretnina nije niti bila dio ostavine navedenih pokojnika, to je ovaj sud ocijenio da tužitelj nije aktivno legitimiran postaviti utuženi tužbeni zahtjev, pa je isti ocijenio neosnovanim i zato ga odbio.

Valja ovdje podredno dodati da je tužitelj činjeničnim obrazlaganjima predmetne tužbe na «poseban način» nastojao u kontekst ocijene postavljene tražbine uvesti pitanje stjecanja vlasništva čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin kao moguće prethodno pitanje za odlučivanje o iskazanom tužbenom zahtjevu.

Međutim, čak i u toj situaciji, iako je tužitelj ponudio više dokaza (pa tako Uvjete uređenja prostora koje je donio Odsjek za prostorno uređenje Zavoda za prostorno uređenje i pripremu građevinskog zemljišta Općinskog komiteta za komunalne poslove SO Šibenik pod brojem 04-6107/1-86 dana 26. ožujka 1987. godine, Samoupravni sporazum o udruživanju rada i sredstava za izgradnju nautičkog centra Skradin i zajedničko poslovanje Adriatik kluba Jugoslavija, Brioni, Radna organizacija za nautički turizam u osnivanju iz 1984. godine, pregled udruženih sredstava domicilne privrede prema potpisanim SAS-ovima o udruživanju rada i sredstava s nadnevkom od 02. travnja 1984. godine Adriatik klub Jugoslavija, RO za nautički klub u osnivanju, rješenje Uprave prihoda NO Općine Skradin broj 4-2210/59 od dana 17. srpnja 1959. godine, zapisnik zajedničkog sastanka Mjesnog narodnog odbora i Mjesnog narodnog fronta u Skradinu od dana 11. rujna 1948. godine, rasporedno rješenje broj 138/53 Komisije za uređenje imovinskih odnosa u seljačkoj radnoj zadruzi "Proleter" u Skradinu od dana 30. rujna 1960. godine, rješenje Narodnog odbora Kotara Šibenik od dana 30. svibnja 1954. godine, rješenje Narodnog odbora Općine Skradin broj 201-1955 od dana 04. listopada 1955. godine, Popis osnovnih sredstava poljoprivredne zadruge Skradin na dan 31. prosinca 1962. godine, dopis Narodnog odbora Općine Skradin broj 697/1954 od dana 22. studenog 1954. godine upućen Narodnom odboru Kotara Šibenik) kojima je nastojao okrijepiti tvrdnju da je vlasništvo označene nekretnine stekao njegov neosporeni pravni prednik SOUR Šibenika, RO Ugostiteljstvo, OOUR Rivijera, te tako time osnažiti svoju parničnu poziciju u svezi sa postavljenim zahtjevom, po ocijeni ovog prvostupanjskog suda, za to i takvo utvrđenje tužitelj nije pružio temelji dokaz da je, u smislu odredbi Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća (Nar. nov. broj: 19/91, 83/92, 94/93, 2/94 i 9/95 i 118/99), te odredbi Zakona o Hrvatskom fondu za privatizaciju (Nar. nov. broj: 84/92) i konačno odredbi Zakona o privatizaciji (Nar. nov. broj: 21/96), vlasništvo predmetne čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin, njegov pravni prednik unio u svoj temeljni kapital, dakle, da je bio vlasnik vrhu iste

nekretnine. Nesumnjivo je da se, podredno temeljnoj odluci ovog suda o neosnovanosti postavljene tužbenog zahtjeva zbog nedostatka aktivne legitimacije na postavljanje istog, osnovom odredbi članka 221.a ZPP-a na temelju opisanog zaključka o nedostavljanju temeljenog dokaza o stjecanju prava vlasništva glede predmetne nekretnine, a prosuđujući «prethodno pitanje» na koje je upućivao tužitelj svojim tvrdnjama o vlasništvu prijetnje nekretnine, može zaključiti (za ovaj postupak) da relevantne činjenice o tome ne postoje.

Tomu je za dodati da niti činjenica da je tužitelj, kao zakupodavac, u određenom vremenu zaključio ugovor o zakupu s umješačem Josom Žurom, ali ni to što je istom nudio na prodaju vlasništvo predmetne nekretnine, ne mijenja suštinu iznesenih utvrđenja ovog suda, to posebice jer je umješač danas uknjiženi vlasnik iste nekretnine, a tužitelj svoja eventualna prava glede te nekretnine tek dokazuje u P-3006/09.

Naime, tužitelj je pokrenuo parnični postupak protiv umješača iz ovog postupka Jose Žure pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-3006/09 u kojem traži prema istom utvrđenje svog vlasništva glede čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin uz ispravku dosadašnje uknjižbe, pa se i iz tog razloga podredno ukazuje da tužitelj nema niti pravni interes postavljati predmetni zahtjev prema tuženicima iz ove parnice.

Slijedom svega iznesenog tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članaka 154. stavka 1., 155. i 164. ZPP-a, a umješaču na strani tuženika koji je uspio u parnici i određeno popisao trošak, isti je uz VPS od 105.000,00 kuna, utvrđen za sastav podneska od 21. studenog 2011. godine u visini od 250,00 bodova, sukladno Tbr. 8. stavka 1. u svezi sa Tbr. 7. stavkom 1. Tarife o naknadama i nagradi odvjetnika (Nar. nov. broj: 142/12, 103/14 i 118/14 – dalje: Tarifa) ili u novcu po Tbr. 50. Tarife (1 bod u vrijednosti 10,00 kuna) 2.500,00 kuna sa 25% PDV-a na isti iznos tj. 575,00 kuna, odnosno, sveukupno 3.075,00 kuna koliko je troška umješaču i dosuđeno, a platež naložen tužitelju.

U Šibeniku, dana 21. lipnja 2016. godine

SUDAC

Mirko Veleglavac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Stranka nezadovoljna ovom presudom može protiv iste izjaviti žalbu u roku od petnaest dana po dostavi pismenog otpravka iste. Eventualna žalba podnosi se pismeno u tri primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DN-a:



Za točnost otpravka
pravna ovlaštena djelatnik